

Как бизнесу спорить с представителями контролирующих органов и делать это эффективно

Реклама

# ОСОБЫЙ ОППОНЕНТ

Практически каждому предпринимателю приходится прочувствовать на себе, что даже щепетильное следование требованиям и инструкциям не гарантирует отсутствия претензий со стороны проверяющих служб, будь то налоговики или пожарная инспекция. Итогами их визитов нередко становятся штрафы и предписания, которые могут затруднить деятельность предприятия. Если в компании не согласны со степенью вменяемой ответственности или претензии лишают бизнес стабильности, не нужно бояться споров с госорганами, уверяет руководитель «Юридической компании «Мастер права» Сергей Клушин.

**- Не говорим о ситуациях с явным нарушением законодательства со стороны бизнеса. Но если претензии проверяющих чрезмерны или основаны на формальных основаниях, стоит спорить? Ведь принято считать, что судиться с государством сложно.**

- Проблемы во взаимоотношениях с госорганами могут возникнуть у вполне законопослушных предприятий. До сих пор сохраняется множество административных барьеров, устаревших требований к бизнесу и поле для назначения несоизмеримых наказаний. Это чревато не только разовыми финансовыми потерями, но и порой оборачиваются долгосрочным снижением доходов, утратой деловой репутации, невозможностью планировать дальнейшие действия. С одной стороны, нельзя игнорировать такую особенность в спорах с чиновниками, как условную презумпцию доверия суда к позиции госоргана как к наиболее компетентному эксперту в какой-то сфе-

ре. Но с другой - этот момент не должен быть определяющим для руководителя компании. Опровергнуть правовую позицию госоппонента или пошатнуть ее в сторону смягчения можно. Важно знать: для этого недостаточно в судебном споре сослаться на положения законодательства в вашу пользу. Шансы на победу реальны, когда организована квалифицированная оценка спорных обстоятельств, найдены «тонкие места» и собрана доказательная база. Факт, это под силу далеко не всем юристам.

## БЕЗ КОМПРОМИССОВ

**- Некоторые придерживаются мнения, что можно «дружить» с проверяющими.**

- По своей практике вижу, что многие клиенты или, в частности, бухгалтеры и юристы предприятий действительно думают: выполнение требований и просьб пожаловавшихся в гости чиновников поможет пройти проверку без серьезных штрафов или доначислений.

Но на самом деле не нужно питать иллюзий по поводу теплых взаимоотношений с проверяющими.

Перед ними стоит задача получить результат, а не подписать акт без нарушений. Потому любая бумага, подготавливаемая для инспекторов, должна вами оцениваться с точки зрения последующей полезности в суде, а не укрепления дружеских отношений с «родной» налоговой или таможенной.

**- Стремлением «угодить» можно нажать себе проблем?**

- Ваши детальные расчеты, потребовавшиеся инспекторам, могут быть использованы против вас - с большой вероятностью в будущем получите доначисления или новые проверки. Таких примеров множество, и уже на практически безвыходных стадиях предприниматели начинают искать юристов, которые видят перспективы разрешения их сложных кейсов.

Еще одна плохая идея - признать часть нарушений взамен на обещание «не заметить» другие эпизоды.

Поверьте, эффект таких договоренностей тоже кратковременный.

## КОМПЕТЕНТНОСТЬ ВАЖНА

**- В понимании некоторых руководителей весь спектр правовых задач должны решать штатные юристы. Есть ли спрос у краснодарского бизнеса на услуги сторонних юридических компаний, когда приходится «бодаться» с государством?**

- Да, мудрые руководители как раз понимают (в том числе и на собственном печальном опыте), что даже хорошие юристы не могут быть сильны во всем. Правовое обеспечение текущей деятельности предприятия - это одно, штатный юрист погружен в отраслевую специфику. К примеру, знает, под какие нормативные акты подпадает продукция компании.

Но в крупных спорах с госорганами подготовка общей правовой позиции - это малая часть работы. Юрист должен найти слабые сторо-



Фото из личного архива Сергея Клушина

ны оппонента, выявить шаблоны и знаменатели, к которым чиновники подводят все более или менее похожие ситуации. А случай подзащитного нужно суметь показать индивидуальным, тем самым сподвигнув суд усомниться в достоверности и логике выводов госоргана.

**- Есть ли ситуации, когда внештатный юрист поможет избежать суда?**

- Важность досудебной стадии очевидна на примере налоговых разбирательств. Например, понимая существующие риски, можно локально привлечь грамотных специалистов еще на

стадии налоговой проверки. Это, кстати, постепенно становится трендом.

Опытный юрист поможет руководителю компании и его коллективу выбрать правильную стратегию взаимодействия с проверяющей группой, будет участвовать в подготовке документации, исключит искажение информации, сделает необходимые запросы и справки. И тогда не факт, что судебный спор будет неизбежен.

**Григорий Антипенко**

Юридическая компания «Мастер права»  
г. Краснодар, ул. Пушкина 2, оф. 40  
Тел. +7 (861) 9911819  
E-mail: tmaster.prava@gmail.com  
www.master-prava.ru